

трагивают лишь типовые, общие этапы обработки документов: получение, регистрацию, контроль, передачу документов, хранение, то есть те процессы, которые являются общими для всех документов и которые могут быть централизованы. Но автоматизация будет полной, только тогда, когда будет определён не только общий документопоток, но и маршрут (движение) каждого документа, выполняющего типовую функцию.

7. Выявление типовых задач, выполняемых каждым аппаратом управления, чёткое определение порядка их решения путём прописывания алгоритма, то есть всех процедур и их последовательностей при рассмотрении конкретного вопроса – главная задача сегодняшнего дня. Но решение любого вопроса в управленческой сфере каждый его шаг идёт путём составления, согласования, оформления, утверждения документов, что невозможно без конкретных знаний в области документоведения.

С 2006 года большая работа в этом направлении ведётся при разработке административных регламентов выполнения государственных функций и оказания государственных услуг. Но начатая на федеральном уровне, она продолжается сегодня и на региональных уровнях: республиканскими, краевыми и областными администрациями. Её проведение требует специально подготовленных кадров и такими кадрами являются специалисты по документоведению и архивоведению.

Я. Э. Лосовски

Университет Марии Кюри-Склодовской

в Люблине

ПОЛЬСКИЕ ИСТОРИКИ О ПОЛЬЗЕ ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИИ КАНЦЕЛЯРИИ В РАБОТЕ АРХИВИСТА

Исследования истории канцелярии имеют в Польше многолетнюю традицию, значительные достижения и в последнее время динамически развиваются. Рост заинтересованности историей канцелярии сам по себе заслуживает отдельного внимания. Кроме того, принципиально важно рассматривать канцелярию в широком смысле слова, именно этот подход стал основным для историков.

Цель доклада состоит не в подробном реестре суждений всех относящихся к этому вопросу авторов – это невозможно в связи с ограниченностью объемов статьи, но, скорее всего, в представлении основных подходов и их отличий. Польские исследователи обратили внимание на несколько положительных результатов от исследований истории канцелярии. Их можно заключить в четыре пункта. Отдельные части данного выступления будут содержать краткую характеристику каждого из них.

1. Пригодность в разборке дел

Разборка дел, хранимых в архивах, а также формирование основного научно-справочного аппарата, главным образом описей дел, каталогов и обзоров фонда, составляют основную задачу архивистов. Поэтому существенную роль играют действия, облегчающие выполнение этой задачи. К ним принадлежат исследования канцелярий учреждений и организаций, которые создали документальные материалы, подвергаемые затем научно-технической обработке в архивах.

Потребность анализа процесса создания актов, прямо входящего в широкое понимание исследования канцелярии, еще в 30-е годы XX в. выдвинул Рышард Пшелясковски – архивист Главного архива древних актов в Варшаве, где хранится архивный фонд захватнических властей. Этот автор представил предложения по анализу канцелярии в виде отдельного доклада, подготавливаемого каждым архивистом, занимающимся архивным фондом¹. Его предложения не нашли тогда широкого отклика, однако после Второй мировой войны, в условиях становления нового общественно-политического строя, оказали влияние на архивную практику.

В 50-е годы прошлого столетия польские государственные архивы должны были принять архивные фонды ликвидированных архивов городского самоуправления, в том числе относящихся к средним векам и раннему периоду новой истории. Перед архивистами встала задача разборки и описи документальных материалов². Решение этой задачи требовало детального анализа процесса образования городских книг, их комплектования и способов хранения, что в дальнейшем облегчило не только научно-техническую обработку документальных комплексов отдельных городов, но и положило начало исследованиям канцелярий периода новой истории в Польше.

Подобным процедурам подверглись акты, относящиеся к временному промежутку между двумя войнами и немецкой оккупации. Тогда появилась известная статья Казимежа Конарского, выдающегося варшавского архивиста, замечательного знатока актов периода русской аннексии, в которой автор рекомендовал помещать во введении к описям краткие характеристики типа описываемой канцелярии и ее структуры. Кроме того, он указывал на потребность обработки серии книг, документов и актов³. С течением времени рекомендации К. Конарского стали обязательной в архивной практике нормой. Создание такой информации требовало от архивиста знания актов в большей степени, чем для составления описи документальных материалов.

В дальнейшем многие архивисты подчеркивали полезность знаний организации работы в учреждениях и бюро для обработки созданных ими документов. К ним принадлежали: Казимеж Арламовский, директор Госу-

дарственного архива в Пшемысле⁴, а также Ц. Бернат, директор Государственного архива в Гданьске⁵. Оба они были сторонниками подобных архивных изысканий, хотя, с другой стороны, были согласны с тем, что такие исследования не относятся к проблематике архивоведения. Подобное мнение высказывали другие историки, изучавшие канцелярии разных учреждений новой истории, Анджей Томчак⁶, профессор Университета М. Коперника в Торуне, и Януш Лосовский, профессор УМКС в Люблине⁷.

Особое значение имеет концепция изучения архивных процессов, разработанная Богданом Рышевским, профессором Университета М. Коперника в Торуне, а затем Варминьско-Мазурского Университета в Ольштыне. Согласно его идеям, архивообразовательные процессы состоят в создании актов, определении их расположения в регистрации, а также их архивизации, т.е. отборе и систематизации документов. Научный анализ этих процессов может служить не только практическим, но и познавательным целям. Он указал также на возможность исследования архивных процессов с целью познания и верификации канцелярских систем⁸. Одновременно он высказался за необходимость анализа составления актов, т.е. изучения способов фиксирования информации, так как это облегчает историкам оценку достоверности источников⁹.

Необходимость анализа актообразовательных процессов подчеркивали также ученики Б. Рышевского в своих работах, посвященных канцеляриям государственного управления и местного самоуправления. К ним принадлежат: Галина Робутка¹⁰, теперь профессор Университета М. Коперника в Торуне, Мелания Дерешиньска-Романюк¹¹, Влодзимеж Багеньски¹², Алина Копичиньска¹³, Роберт Деген¹⁴, преподаватель торуньского университета.

Полезность знаний об организации деятельности канцелярий и создаваемой в них документации для обучения будущих архивистов была должным образом оценена в университетской дидактике. Уже в 70-х годах прошлого столетия в программу архивоведения при исторических факультетах в польских вузах был введен предмет «Развитие канцелярских форм». Его цель – ознакомить студентов с архивными материалами и способами их создания в разные исторические эпохи¹⁵. Этот предмет до сих пор преподается в польских вузах.

В люблинском университете Марии Кюри-Склодовской (УМКС), начиная с 2006/2007 учебного года, подходы к обучению студентов знаниям относительно давней документации несколько изменились. Появился новый предмет «История канцелярии», который делится по курсам на 2 периода: до конца XVIII в. и XIX-XX столетия. Предмет охватывает более широкий круг вопросов, в том числе историю организации канцелярии и канцелярского персонала. Это не означает, что в УМКС не знакомят студентов с давней документацией и способами ее производства. Просто теперь упор делается на общеисторический и гуманитарный аспекты данно-

го вопроса. Целью авторов программы было в более широком масштабе представлять проблематику влияния на канцелярии общественно-политических и культурных процессов¹⁶.

2. Содействие процессу отбора документов

Исследования канцелярии, объединяя анализ как организационных структур, так и производимой ими документации, служат не только лучшему упорядочению документов, но и облегчают их правильную разборку. Они способствуют также *отбору* документов, т.е. исключению из архивного фонда документов непригодных для текущего использования, а также не имеющих ценности как источники. Ввиду того, что в современных учреждениях создается огромное количество документов, хорошо продуманный отбор – одна их важнейших задач современных архивов.

Полезность канцелярских исследований в этой области еще раньше подчеркивал Б. Рашевский, указывая, что наблюдение за взаимосвязями содержания отдельных актов единиц, а также документов, делает возможной правильную их оценку и облегчает эвентуальный отбор документов¹⁷. В дальнейшем, в своем главном труде, посвященном вопросам теории архивоведения, он объяснял, что знакомство с современной канцелярией необходимо в формировании прирастающего архивного фонда. Это непосредственно относится к составлению номенклатуры дел, осуществлению надзора за отбором документов, а также к более сложному исследовательскому и практическому вопросу – основам и критериям оценки ценности документов¹⁸. На необходимость основательного анализа создаваемых в канцеляриях документов при составлении номенклатуры дел обращали внимание м. пр. Ирена Радке¹⁹, работник Государственного архива г. Познань, а теперь – Евгений Бородий²⁰, директор Государственного архива г. Быдгощ, а также упоминаемая уже Х. Робутка²¹.

3. Углубление знаний об истории архивов, благодаря исследованиям канцелярского персонала

Эта проблема возникла не в результате архивной практики, но из концепции исследований канцелярий. Неотъемлемой частью этой концепции является проблема работников канцелярии, так как она прямо связана с документальными вопросами. Этому способствовал тот факт, что исследователи встречали в источниках упоминания о лицах, работающих в канцеляриях, и использовали их для характеристики канцелярского персонала.

В старопольское время в некоторых учреждениях канцелярский персонал исполнял также архивные функции. Благодаря этому знания о давних архивах пополнялись, косвенным образом содействуя развитию архивоведения, и особенно той его части, которая в Польше получила название «архивознание» (archiwoznawstwo). Примером могут служить труды Вой-

цеха Кравчука, профессора Ягеллонского Университета в Кракове, посвященные персоналу Метрики Коронной (Metryki Koronnej)²², составлявшей часть королевской канцелярии и занимавшейся удостоверением сделок, совершаемых дворянством, а также волеизъявлений имущественного характера. Важную информацию о канцелярском персонале можно найти в трудах, посвященных канцеляриям гродских²³ и городских²⁴ учреждений.

В Польше архивоведение понимается как часть архивоведения, занимающаяся историей архивов, их организацией, историей архивных фондов и их содержанием²⁵. Широко понимаемая история архивов, как существенная часть архивоведения²⁶, воспринимается на практике не только как история учреждений, но и как часть научной дисциплины, объект которой биографии лиц, работавших в этих учреждениях, их профессиональных успехов, а также общественного положения²⁷.

4. Облегчение поиска источников

Эвристика, т. е. поиск источников, позволяющих создать картину прошлого, занимает очень важное место в работе историков. Нахождение нужной информации в обширном актовом материале, оставшемся от деятельности различных учреждений и организаций, – задача трудная и занимающая много времени. Поэтому труды, объясняющие обстоятельства возникновения документов, специфику их формы, содержания или структуры, облегчают использование существующих информационных справочников и способствуют эффективности поиска нужных данных.

На этот аспект полезности работ, посвященных канцеляриям, обращал внимание Юзеф Шиманьски, профессор УМКС в Люблине, автор известного, многократно изданного учебника о вспомогательных науках истории²⁸. Для подтверждения правильности своих суждений он привел конкретный пример, относящийся к городским актам старопольского времени: исследователь, которого интересует информация о лицах, принимающих участие в городском управлении, должен их искать только в книгах городского народного совета²⁹, так как архивная справка в актах иного вида (войтовских или войтовско-заседательских) не принесет ожидаемых результатов. Полезность знаний, почерпнутых из разработок на тему истории канцелярий, для ведения эффективного, основанного на источниках поиска, подчеркивали также названные выше А. Томчак³⁰, Б. Рышевски³¹ и Р. Деген.³²

Выводы

1. Развитие исследований канцелярий средневекового, нового и современного периодов в Польше опирается не только на традиции конца XIX в. и времени между двумя войнами, но также и на глубокое убеждение в полезности их продолжения.

2. По мнению многих исследователей, изучение канцелярий поможет отбору документов, лишенных исторической ценности, научно-технической обработке ценных документальных материалов, проведению архивного поиска, а также способствует углублению знаний об истории архивов, добавляя информацию о лицах, исполняющих архивные функции в давних учреждениях.

(Перевод Э. Веруцкой)

¹ R. Przelaskowski, *Program prac wewnętrznych w archiwach nowożytnych* [Программа внутренних работ в современных архивах], Warszawa 1935, с. 28-29.

² M. Friedberg, *Kancelaria miasta Krakowa do połowy XVIII wieku* [Канцелярия города Кракова до половины XVIII века], „Archeion”, t. 24, 1955, с. 278.

³ K. Konarski, *Wstęp do inwentarza archiwalnego. Zasady opracowania* [Введение в опись документальных материалов. Правила научно-технической обработки], „Archeion”, t. 21, 1952, с. 197; K. Arlamowski, *Postulaty badawcze w zakresie archiwistyki współczesnej i organizacja badań* [Исследовательские постулаты в области современного архивоведения и организация исследований], „Archeion”, t. 37, 1962, с. 40.

⁴ K. Arlamowski, *Archiwistyka, jej zakres i definicja* [Архивоведение, его объем и дефиниция], „Archeion”, t. 53, 1970, с. 15.

⁵ C. Biernat, *Problemy archiwistyki współczesnej* [Проблемы современного архивоведения], Warszawa 1977, с. 39.

⁶ A. Tomczak, *Kancelaria biskupów włocławskich w okresie księgi wpisów (XV-XVIII w.)* [Канцелярия влоцлавских епископов во время книги входящих документов (XV-XVIII в.)], Toruń 1964, с. 6.

⁷ J. Losowski, *Kancelaria grodzka chełmska od XV do XVIII wieku. Studium o urzędzie, dokumentacji, jej formach i roli w życiu społeczeństwa staropolskiego* [Хелмская канцелярия городская с XV по XVIII век. Изучение учреждения, документации, ее форм и роли в жизни старопольского общества], Lublin 2004, с. 27.

⁸ B. Ryszewski, *Problemy i metody badawcze archiwistyki* [Исследовательские проблемы и методы архивоведения], Toruń 1985, s. 103.

⁹ Там же, с. 103.

¹⁰ H. Robótka, *Kancelaria urzędów administracji państwowej II Rzeczypospolitej (Procesy aktotwórcze)* [Канцелярия учреждений государственного управления II Речипосполитой (Актообразовательные процессы)], Toruń 1993.

¹¹ M. Dereszyńska-Romaniuk, *Kancelaria Urzędu Wojewódzkiego Pomorskiego w Toruniu w latach 1919-1939* [Канцелярия Воеводского Управления Поморского в Торуне в 1919-1939 годы], Warszawa 1998.

¹² W. Bagiński, *Procesy aktotwórcze akt miejskich na Mazowszu na przykładzie Piaseczna w latach 1815-1950* [Актообразовательные процессы городских актов в Мазовии на примере Пясечна в 1815-1950 годы], Warszawa 1999.

¹³ A. Kopiczyńska, *Acta władz administracji gubernialnej Królestwa Polskiego w latach 1867-1915* [Акты властей губернского управления Царства Польского в 1867-1915 годы], Warszawa 2004.

¹⁴ R. Degen, *Kancelaria wojewódzkich urzędów administracji ogólnej na Ziemiach Odzyskanych w latach 1945-1950* [Канцелярия воеводских органов общего управления на воссоединенных землях Польши в 1945-1950 годы], Warszawa 2005, с. 5.

¹⁵ A. Tomczak, *Rozwój form kancelaryjnych i współczesne rodzaje materiałów archiwalnych. Przewodnik metodyczny [Развитие канцелярских форм и современные виды архивных материалов. Методическое пособие]*, Poznań 1978, c. 4.

¹⁶ J. Losowski, *Dzieje kancelarii w kształceniu przyszłych archiwistów w szkołach wyższych [История канцелярии в обучении будущих архивистов в вузах]*, [w:] *Toruńskie konfrontacje archiwalne*, t. 1: *Archiwistyka na uniwersytetach. Archiwistyka w archiwach*, pod red. W. Chorążyczewskiego i A. Rosy, Toruń 2998, c. 339-359.

¹⁷ B. Ryszewski, *Rozwój form kancelaryjnych w Polsce w XIX i XX wieku. Stan badań i postulaty badawcze [Развитие канцелярских форм в Польше в XIX и XX веках. Обзор литературы и исследовательские постулаты]*, [w:] *Nauki pomocnicze historii na XI Powszechnym Zjeździe Historyków Polskich w Toruniu*, pod red. A. Tomczaka, Warszawa 1976.

¹⁸ B. Ryszewski, *Problemy i metody...*, c. 47.

¹⁹ I. Radke, *Jednolite rzeczowe wykazy akt [Однородные тематические номенклатуры дел]*, „Archeion”, t. 44, 1966, c. 37.

²⁰ E. Borodij, *Kilka uwag w sprawie współczesnych wykazów akt [Несколько замечаний по поводу современных номенклатур дел]*, „Archiwista Polski”, nr 1 (21), 2001, c. 89.

²¹ H. Robótka, *Co o wykazach akt wiedzieć należy [Что следует знать о номенклатурах дел]*, Cz. II, „Archiwista Polski”, nr 1 (37), 2005, c. 69-72.

²² W. Krawczuk, *Metrykanci koronni. Rozwój registratury centralnej od XVI do XVIII wieku [Коронные архивариусы. Развитие центрального делопроизводства с XVI по XVIII век]*, Kraków 2002.

²³ J. Losowski, *Kancelaria miasta grodzka chełmska...*, c. 142-143.

²⁴ M. Stankowa, *Kancelaria miasta Lublina XIV-XVIII w. [Канцелярия города Люблина XIV-XVIII век]*, Warszawa 1968, c. 74-75.

²⁵ *Polski słownik archiwalny [Польский архивный словарь]*, pod red. W. Maciejewskiej, Warszawa 1974, c. 19. Объект архивознания иначе определял Тадеуш Грыгер, долголетний директор Государственного архива в Ольштыне, понимая его как обобщение знаний о канцеляриях и архивах. См. T. Grygier, *Zagadnienia podziału wewnętrznego archiwistyki [Вопросы внутреннего деления архивоведения]*, „Archeion”, t. 68, 1970, c. 187. Однако в этой связи польские архивисты не соглашались с его взглядами.

²⁶ K. Arłamowski, *Postulaty badawcze...*, c. 40; его же: *Archiwistyka, jej zakres i definicja...*, c. 25; B. Ryszewski, *Archiwistyka. Przedmiot, zakres, podział (Studia nad problemem) [Архивоведение. Объект, объем, деление (Изучение проблемы)]*, Warszawa 1972, c. 93.

²⁷ Примером могут служить работы Ирены Мамчак-Гадковской, *Józef Paczkowski i jego wkład w budowę polskiej służby archiwalnej [Юзеф Пачковский и его вклад в строение польской архивной службы]*, Warszawa 1990; Анели Келбицкой, *Archiwum Państwowe w Krakowie 1951-1980 [Государственный архив в Кракове 1951-1980]*, Warszawa 1989, c. 168-179, 189-199 и *Słownik biograficzny archiwistów polskich [Биографический словарь польских архивистов]*, t. 1: 1918-1984, pod red. Marii Bielińskiej i Ireny Janosz-Biskupowej, Warszawa 1988; t. II, pod red. Bolesława Woszczyńskiego, Warszawa 2002.

²⁸ J. Szymański, *Nauki pomocnicze historii [Вспомогательные науки истории]*, Warszawa 2002, c. 525.

²⁹ Там же.

³⁰ A. Tomczak, *Kancelaria biskupów wrocławskich...*, c. 6.

³¹ B. Ryszewski, *Rozwój form kancelaryjnych w Polsce w XIX i XX wieku...*, c. 86.

³² R. Degen, *Kancelaria wojewódzkich urzędów...*, c. 5.